

МУНИЦИПАЛЬНОЕ КАЗЕННОЕ
УЧРЕЖДЕНИЕ «УПРАВЛЕНИЕ
ОБРАЗОВАНИЯ
ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО КОМИТЕТА
АЗНАКАЕВСКОГО
МУНИЦИПАЛЬНОГО РАЙОНА»



«ТАТАРСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ
АЗНАКАЙ МУНИЦИПАЛЬ
РАЙОНЫ
БАШКАРМА КОМИТЕТЫ
МӘГАРИФ ИДАРӘСЕ»
МУНИЦИПАЛЬ КАЗНА
УЧРЕЖДЕНИЕСЕ

ул. Ленина, д.23, г. Азнакаево, 423330

Ленин ур., 23 нче йорт, Азнакай
шәһәре 423330

Тел./факс(885592)7-50-63,7-50-77; E-mail:azn-uo@rambler.ru,

<https://edu.tatar.ru/aznakaevo/roo>

ПРИКАЗ

БОЕРЫК

От 04.03.2021

№ 212

О направлении рекомендаций по
итогах проведения диагностических
работ

В соответствии с положением «О муниципальной системе оценке качества образования АМР» подпунктом 6.4. «Результаты диагностических работ», на основании приказа № 900 от 27.11.2020 «О проведении муниципальных диагностических работ в образовательных организациях Азнакаевского муниципального района РТ» в феврале 2021г. прошли диагностические тестирования учащихся 11 классов по русскому языку и математике, на основании вышеизложенного приказываю:

1. Заслушать итоги проведения диагностических тестирований учащихся 11 классов на расширенном педагогическом совете с участием главы Азнакаевского муниципального района РТ.
2. Направить справки по итогам диагностических работ в ОУ.
3. Руководителям ОУ:
 - довести рекомендации до сведения учителей-предметников;
 - обеспечить использование результатов ДР для выявления профессиональных дефицитов педагогов и планирования мер по устранению выявленных дефицитов, для организации индивидуальной работы с обучающимися.
4. Контроль за исполнением данного приказа возложить на заместителя начальника – начальника ИМО УО Ахмадишину Л.М.

Начальник

З.С.Гилязова

**Анализ
муниципальной диагностической работы
по математике учащихся 11 класса**

В соответствии с положением «О муниципальной системе оценке качества образования АМР», на основании приказа УО №900 от 27.11.2020г. «О проведении муниципальных диагностических работ в образовательных организациях Азнакаевского муниципального района РТ», в феврале 2021 года на базе школ по единым контрольно-измерительным материалам (КИМ) проведена муниципальная диагностическая работа по математике в 11 классах.

Приняли участие:

Показатель	Школы со средней наполняемостью классов	Малокомплектные школы
Количество школ	13	6

Контрольно-измерительные материалы (КИМ) содержали 19 заданий и состояли из двух частей. Выполнение заданий части 1 (задания 1–8) свидетельствует о наличии общематематических умений, необходимых человеку в современном обществе. Задания этой части проверяют базовые вычислительные и логические умения и навыки, умение анализировать информацию, представленную на графиках и в таблицах, использовать простейшие вероятностные и статистические модели, ориентироваться в простейших геометрических конструкциях. В часть 1 работы включены задания по всем основным разделам курса математики: геометрия (планиметрия и стереометрия), алгебра, начала математического анализа, теория вероятностей и статистика. Задания части 2 (№9-19) выявляют учащихся с повышенным и высоким уровнем математической подготовки.

По уровню сложности задания распределяются следующим образом: задания 1–8 имеют базовый уровень; задания 9–17 – повышенный уровень; задания 18 и 19 относятся к высокому уровню сложности.

Правильное решение каждого из заданий 1–12 оценивается 1 баллом. Решения заданий с развернутым ответом (№13 – 19) оцениваются от 0 до 4 баллов. Полное правильное решение каждого из заданий 13–15 оценивается 2 баллами; каждого из заданий 16 и 17 – 3 баллами; каждого из заданий 18 и 19 – 4 баллами. Максимальный первичный балл за всю работу – 32. Первичные баллы переводятся в сто балльную шкалу.

В работе приняло участие 114 выпускников 11 класса. Результаты по району следующие:

- средний балл – 60,1
- не прошли порог – 1 (0,9%)
- успеваемость – 99,1%
- высокобалльники (от 80 баллов и выше) – 12 (10,5%)

По итогам работы всего лишь 1 ученик продемонстрировал отсутствие сформированных предметных компетенций ниже базового уровня. На базовом уровне 60 (52,6%) учащихся, на повышенном 41 (36%) и высокий уровень показали 12 (10,5%) учащихся).

Количество участников и результаты в разрезе школ представлены ниже.

Показатели	Городские ОУ	Поселковые ОУ	Сельские ОУ
Количество участников	82	21	11
Не прошли мин.порог	0	0	1
Средний балл	47,5	48,6	57

Необходимо отметить, что результаты учащихся городских школ существенно ниже, чем поселковых и сельских, но при этом необходимо учесть, что и количество участников в городских школах больше.

Если сравнить результаты школ с базовым уровнем изучения предмета и профильным уровнем, то видим, что классы с профильным изучением предмета показывают невысокие средние результаты. Вместе с тем и количество высокобалльников в профильных классах тоже на уровне школ с базовым уровнем.

Школы с базовым уровнем изучением предмета		Школы с профильным уровнем изучения предмета	
Средний балл	Высокобалльники	Средний балл	Высокобалльники
49,7	3	50	2

Рассмотрим статистику выполнения каждого задания

№ задания	Проверяемые умения	Процент выполнения
Часть 1		
1	Простейшие текстовые задачи	85
2	Чтение графиков и диаграмм	99
3	Квадратная решётка, координатная плоскость	94
4	Начала теории вероятностей	98
5	Простейшие уравнения	96
6	Планиметрическая задача базового уровня	84
7	Производная и первообразная	76
8	Стереометрическая задача базового уровня	64
Часть 2 с кратким ответом		
9	Вычисления и преобразования	59
10	Задачи с прикладным содержанием	86
11	Текстовые задачи	63
12	Наибольшее и наименьшее значение функций	53
Часть 2 с развернутым ответом		
13	Уравнения	39
14	Стереометрическая задача	6
15	Неравенства	8
16	Планиметрическая задача	0,7
17	Финансовая математика	40
18	Задача с параметром	4
19	Числа и их свойства	12

Высокие показатели продемонстрированы при решении заданий базового уровня №№1, 2, 3, 4, 5, 6, 10 - выше 80 %, что свидетельствует о сформированности у участников экзамена базовых математических знаний за курс математики основной и средней общеобразовательной школы. Задания этого блока включали в себя следующее предметное содержание: действие с целыми числами, табличное и графическое представление данных, чтение диаграмм, вычисление площадей, длин отрезков, углов геометрических фигур, вычисление вероятности события, решение показательных, логарифмических, иррациональных, рациональных уравнений.

Анализ выполнения заданий базового уровня показал, что наибольшее затруднение вызвало задание № 12 (действия с функциями), № 9 (умение выполнять вычисления). Процент выполнения обоих заданий ниже 60%.

Особые затруднения вызвали задания повышенного и высокого уровня требующие развернутого ответа. Затруднения вызвала стереометрическая задача повышенного уровня сложности №14. Вместе с тем необходимо отметить существенный рост процента выполнения экономической задачи №17, задания с параметрами №19, на это существенно повлияла работа, проводимая в рамках МП «Образовательное воскресенье» совместно с Ахвердиевым Р.Ф., именно на выполнение указанных выше заданий было уделено особое внимание.

Анализ позволяет выделить типичные ошибки и причины того, что обучающиеся не справляются с заданиями базового уровня:

1. Вычислительные ошибки.
2. Неумение распределять время на выполнение заданий.
3. Неумение применить имеющиеся знания при измененных условиях задачи.
4. Недостаточное понимание условия задачи.

На основе статистики выполнения заданий можно выделить западающие темы:

1. Прямые и плоскости в пространстве. Многогранники. Тела и поверхности вращения. Измерение геометрических величин. Координаты и векторы. Планиметрия.
2. Исследование функции. Геометрический смысл производной.
3. Основы тригонометрии. Логарифмы. Преобразование выражений, содержащих логарифмы и тригонометрические функции.

Общие выводы

Задания с кратким ответом базового уровня не решают от 4% до 33%. В этом есть резерв, который должен быть использован при итоговом повторении в учебном процессе. Эту проблемную группу учащихся могут охватить занятия за счет дополнительных консультаций.

Проблемы оформления решений в заданиях с выбором ответа:

- запись ответа в виде десятичной дроби;
- единственность ответа в заданиях.

Эти проблемы могут быть решены в повседневной учебной деятельности.

Проблемы оформления решений в заданиях с развернутым ответом. Эти проблемы должны решаться в повседневной учебной деятельности. Задача учителя не только дать теоретический материал, но и научить математически грамотно оформлять решения задач.

В среднем 5% обучающихся набрали за данную работу от 7 до 9 баллов. Это «группа риска». С этой группой необходимо отрабатывать решения задач базового уровня.

В городских школах, в связи с большим количеством учащихся преобладает фронтальная работа, без учета индивидуальных особенностей, нет работы по уровню подготовки учащихся.

РЕКОМЕНДАЦИИ АДМИНИСТРАЦИИ:

1. Взять на контроль обучающихся, которые не могут преодолеть минимальный порог и находятся в «группе риска». Организовать, продолжить индивидуальную работу с данной категорией учащихся.
2. Усилить контроль выполнения требований программы по математике. Усилить контроль объективности выставления школьных отметок.
3. В целях оказания методической помощи учителям математики, обмена опытом работы направлять учителей на открытые уроки учителей математики городских школ, которые дают стабильные результаты.
4. Обеспечивать участие учителей математики городских школ во всех районных семинарах и других мероприятиях, направленных на повышение профессиональной компетенции педагогов.
5. Усилить работу школьных методических объединений, как с учителями, так и с обучающимися.
6. В классах с профильным уровнем преподавания предмета, в полной мере использовать ресурсы и часы профиля, работать на качественный результат.
7. Усилить профориентационную работу.

РЕКОМЕНДАЦИИ УЧИТЕЛЯМ МАТЕМАТИКИ:

1. Проанализировать результаты диагностической работы. Организовать индивидуальную, групповую работу с обучающимися по выявленным проблемным зонам. Работу с учащимися организовать по группам по уровню их подготовки.
2. Организовать систему повторения с поурочным контролем и проверкой. Обратит внимание на формирование у учащихся общеучебных и простейших математических навыков, находящих непосредственное применение на практике.
3. Систематически проводить работу с учащимися группы «риска», отрабатывая с ними задания базового уровня сложности. На основании анализа полученных результатов и анализа организации проведения пробных экзаменов в общеобразовательных учреждениях.
4. На уроках и консультациях варьировать форму заданий, для того, чтобы не было привыкания к однообразию заданий.
5. Для повышения вычислительных навыков на каждом уроке проводить устный счет, математические диктанты.
6. При решении текстовых задач, задач повышенной сложности проводить поэтапную отработку (решение части задачи).
7. В классах с профильным уровнем преподавания предмета, в полной мере использовать ресурсы и часы профиля, работать на качественный результат.

РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РАБОТЫ С ГРУППАМИ УЧАЩИХСЯ ПО УРОВНЮ ПОДГОТОВКИ (ДЛЯ УЧИТЕЛЕЙ ГОРОДСКИХ И ПОСЕЛКОВЫХ ШКОЛ)

Группа учащихся от 0 до 27 баллов:

- формирование устойчивых вычислительных навыков, через устный счет;
- решение практико-ориентированных задач, как на уроках, так и при выполнении домашних заданий.

Группа учащихся от 33 до 68 баллов:

- отработка стандартных навыков решения тригонометрических уравнений, типовых задач на нахождение площадей, углов и т.д.

Группа учащихся от 70 и выше баллов:

- больше работать над стереометрическими задачами. Выработать стандартные приемы построения сечений, применения небольшого круга стереометрических теорем и фактов, что позволяет сократить время на решение задания 14;
- «зона роста» – геометрия.

Анализ диагностических работ учащихся 11 классов по русскому языку

Цель: диагностика достижения предметных результатов.

Дата проведения: 3 февраля 2021г.

Форма контроля: диагностическая работа.

В соответствии с планом МСОКО проведено диагностическое тестирование учащихся 11 классов по русскому языку.

Приняли участие:

Показатель	Школы со средней наполняемостью классов	Малокомплектные школы
Количество школ	13	6

Содержание диагностической работы по русскому языку соответствует Федеральному компоненту государственных стандартов основного общего и среднего (полного) общего образования, базовый и профильный уровни (приказ Минобразования России от 05.03.2004 № 1089). Ориентация на этот нормативный документ обязывает проверить уровень сформированности языковой, лингвистической, коммуникативной и культуроведческой компетенций. Краткий содержательный анализ результатов диагностической работы по русскому языку дает возможность составить общее представление об уровне достижения учебных целей обучения русскому языку. Каждый вариант диагностической работы состоял из 27 заданий, различающихся формой и уровнем сложности, способами предъявления языкового материала, которые используются в практике преподавания русского языка, известны школьникам и являются основой формирования предметных компетентностей. Все задания диагностической работы имеют практико-ориентированный характер и проверяют следующие умения: опознавать, анализировать, сопоставлять, классифицировать языковые факты, оценивать их с точки зрения нормативности; осуществлять информационный поиск, извлекать и преобразовывать необходимую информацию; свободно владеть языком, демонстрируя при этом достаточный уровень словарного запаса и умение использовать различные грамматические конструкции.

Часть 1 содержала 26 заданий, проверяющих уровень подготовки по русскому языку на базовом и высоком (задания 8, 25, 26) уровнях. Они охватывали все разделы и аспекты курса и проверяли лингвистическую подготовку учащихся; владение важнейшими нормами русского литературного языка; практические коммуникативные умения (чтение и понимание текста).

Задание 27 второй части представляло собой сочинение по прочитанному тексту. Относится к повышенному уровню сложности. С помощью этого задания выявлялся уровень сформированности учащихся, связанной с речевыми умениями и навыками (понимать читаемый текст, адекватно воспринимать информацию, содержащуюся в нем, определять проблему и позицию автора, аргументировать свою точку зрения на литературном материале и жизненном опыте; выстраивать композицию письменного высказывания, обеспечивать последовательность и связность изложения; выбирать нужный стиль и тип речи; соблюдать нормы литературного языка, в том числе орфографические и пунктуационные).

На выполнение работы отводилось 210 мин (3 часа 30 мин).

Минимальный порог был определен в **10 первичных баллов**, что соответствует **24 тестовым баллам**.

В диагностической работе приняли участие 260 обучающихся 11-х классов, что составляет 96,2% охват. Все обучающиеся переступили допустимый порог и показали 100% уровень обученности. Средний балл- 68,0

В школах, которых наблюдается снижение показателей, необходимо выстроить аналитическую деятельность по результатам оценочных процедур, перестроить консультативную и индивидуальную работу с обучающимися с низкой и высокой мотивацией.

Анализ по заданиям

1. Результаты работы 1 части работы

Задание	Проверяемые разделы содержания	% справились
1	Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров	92%
2	Средства связи предложений в тексте	97%
3	Лексическое значение слова	93%
4	Орфоэпические нормы	84%
5	Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости)	57%
6	Лексические нормы	91%
7	Морфологические нормы (образование форм слова)	87%
8	Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления	82%
9	Правописание корней	89%
10	Правописание приставок	60%
11	Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н/-НН-)	65%
12	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий	52%
13	Правописание НЕ и НИ	90%
14	Слитное, дефисное, раздельное написание слов	82%
15	Правописание -Н- и -НН в различных частях речи	52%
16	Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами). Пунктуация в ССП и простом предложении с однородными членами	91%
17	Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями)	65%
18	Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения	72%
19	Знаки препинания в сложноподчинённом предложении	86%
20	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи	63%
21	Пунктуационный анализ	61%
22	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста	88%
23	Функционально-смысловые типы речи	42%
24	Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и	59%

	употреблению	
25	Средства связи предложений в тексте	67%
26	Речь. Языковые средства выразительности	92%

2. Результаты выполнения второй части работы (сочинение-рассуждение)

Критерий	Критерии оценивания сочинения – рассуждения	% справился
К1	<i>Формулировка проблем исходного текста</i>	98%
К2	<i>Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста</i>	80%
К3	<i>Отражение позиции автора исходного текста</i>	70%
К4	<i>Аргументация экзаменуемым собственного мнения по проблеме</i>	72%
К5	<i>Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения</i>	78%
К6	<i>Точность и выразительность речи</i>	78%
К7	<i>Соблюдение орфографических норм</i>	87%
К8	<i>Соблюдение пунктуационных норм</i>	88%
К9	<i>Соблюдение языковых норм (грамматические ошибки)</i>	81%
К10	<i>Соблюдение речевых норм</i>	81%
К11	<i>Соблюдение этических норм</i>	88%
К12	<i>Соблюдение фактологической точности в фоновом материале</i>	89%

Выводы: учащиеся 11 классов справились с диагностической работой удовлетворительно.

РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ МЕТОДИЧЕСКОЙ СЛУЖБЫ:

- Активизировать работу стажировочной площадки на базе МБОУ «СОШ №5г. Азнакаево».
- Реализация муниципальных проектов «ЕГЭ без двоек», «ЕГЭ на отлично», «Образовательное воскресенье» с привлечением учителей высшей квалификационной категории.

РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ АДМИНИСТРАЦИИ ШКОЛЫ:

- Организовать активное участие учителей школы в образовательном проекте по повышению методической компетентности учителей «Марафон к высоким баллам».
- Организовать участие в образовательных проектах для обучающихся 11 классов «Образовательное воскресенье», «ЕГЭ без двоек», «ЕГЭ на отлично».
- Разработать дорожные карты по работе с высокомотивированными и низкомотивированными учащимися.
- Создать условия для проведения дополнительных консультаций в онлайн форме для обучающихся по дифференцированным группам.
- Организовать работу с родителями учащихся (информационная, консультативная помощь).
- В классах с профильным уровнем преподавания предмета, в полной мере использовать ресурсы и часы профиля, работать на качественный результат.
- Усилить профориентационную работу.

РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ УЧИТЕЛЕЙ РУССКОГО ЯЗЫКА:

- Использовать на уроке блочно-модульную подачу материала, обеспечивающую комплексное повторение.
- Вести в системе исследовательскую работу с текстами, используя компетентностный подход к обучению.
- Регулярно проводить онлайн - тестирование и репетиционные тестирование и обеспечить открытый учёт знаний, чтобы учащийся видел динамику результатов обучения.
- Организовать индивидуальную, групповую работу с низкомотивированными и высокомотивированными учащимися.

- Провести анализ западающих и трудных тем и типичных ошибок, особое внимание уделить отдельным элементам содержания курса, показатели по которым оказались ниже), а также проработать методические вопросы обучения отдельным видам деятельности, заданий высокого уровня сложности.

Мониторинг результатов ДР с ГИА -11 2020 г. по среднему баллу

предмет	ГИА -11	Диагностическая работа	Динамика
Русский язык	71,48	68	-3,48
Математика	56,87	60,01	+3,23

Мониторинг результатов ДР с ГИА -11 2020 г. по количеству двоек

предмет	ГИА -11	Диагностическая работа	Динамика
Русский язык	0	0	0
Математика	5	1	-4

Сопоставление результатов ДР с ГИА – 11 2020г. показывает снижение среднего балла по русскому языку и положительную динамику по математике, необходимо на уровне района организовать работу с учителями предметниками на базе ресурсных центров (школы, которые показали по итогам ДР лучшие результаты – на базе МБОУ СОШ №5 г.Азнакаево- русский язык, МБОУ СОШ №8 г.Азнакаево - математика). Для устранения выявленных пробелов (на основе анализа по заданиям) необходимо активизировать работу муниципальных образовательных проектов «ЕГЭ без двоек», «ЕГЭ на отлично» с привлечением учителей с высшей категорией на базе ресурсных центров.

Анализ работ ДР показал, что результаты учащихся профильных классов невысокие. Одним из факторов, повлиявших на результаты по математике является то, что работа в ОУ в профильных классах не на должном уровне. Учащиеся неосознанно выбирают свой профиль, что осложняет работу учителей. Руководителям ОУ рекомендуется использовать опыт школ, которые показали лучшие результаты в профильных классах (МБОУ СОШ №3 г.Азнакаево, МБОУ СОШ №7 г.Азнакаево, МБОУ СОШ с.Тумутук) и вести раннюю профориентационную работу.

Анализ объективности процедур оценки качества образования (Приложение) показал, следующее:

в 19 учреждениях (82%) – объективное проведение ДР

в 4 учреждениях (17%, МБОУ СОШ №1 г.Азнакаево, МБОУ СОШ №2 г.Азнакаево, МБОУ Лицей №4 г.Азнакаево, МБОУ СОШ с.Сарлы) наблюдается завышение оценок. В одной школе (4%, МБОУ СОШ с. Тумутук) занижение оценок.

Руководителям школ с признаками необъективной оценки рекомендуется привлечь общественных наблюдателей из числа родительской общественности при проведении ДР. Провести разъяснительную работу с участниками образовательного процесса (родители, учителя, учащиеся) по необходимости объективной оценки качества образования.

